



OBEC SUCHÁ NAD PARNOU
Obecný úrad Suchá nad Parnou
919 01 Suchá nad Parnou 68
IČO: 00313009
(ďalej aj ako „obec“)

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Suchá nad Parnou
konaného dňa 14.10.2021 o 19:00 hod. v kultúrnom dome v Suchej nad Parnou**

Prítomní:	poslanci:	Mgr. Pavol Bejdák Ing. Katarína Gažovičová Ing. Adam Krajčovič, PhD. – zástupca starostu Alena Lastovičková Martin Praženka Marek Radvanský Ing. Mária Srnáková Marek Surový
	starosta:	Ing. Martin Glončák
	zapisovateľka:	Ing. Kamila Kráľovičová
	hlavná kontrolórka	Ing. Alena Gergelová
	verejnosť	
Ospravedlnení:	JUDr. Zuzana Krajčovičová	

Bod 1. Zasadnutie otvoril starosta obce Ing. Martin Glončák. Privítal prítomných a za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Máriu Srnákovú a Mareka Surového.

Uznesenie č. 42/2021 Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** určenie overovateľov zápisnice poslancov Ing. Máriu Srnákovú a Mareka Surového.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	7 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	1 poslanec (Surový)

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 42/2021 bolo prijaté.

Bod 2. Starosta prečítal program zasadnutia tak ako bol vyvesený na úradnej tabuli a dal hlasovať o jeho schválení.

Uznesenie č. 43/2021 Obecné zastupiteľstvo Suchej nad Parnou **s c h v a ľ u j e** program zasadnutia obecného zastupiteľstva v znení tak, ako bol zverejnený na úradnej tabuli:

Program:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva a určenie overovateľov zápisnice.
2. Schválenie programu.
3. Správa hlavnej kontrolórky z kontroly č. 5/2021.
4. Prerokovanie pripomienok k návrhu zmeny územného plánu č. 04/2021 obce.
5. Žiadosť o zvukové nahrávanie zasadnutí verejného obecného zastupiteľstva.
6. Žiadosť o zníženie platu starostovi obce Suchá nad Parnou.
7. Žiadosť o odpredaj obecného pozemku parc. č. 107 – Emanuel a Daniela Heribanovi.
8. Žiadosť o súhlas na zriadenie vecného bremena na parc. č. 1774/1 pre stavbu „TA_Suchá nad Parnou, Ružová dol., VNK, TS, NNK“ – LiV – EPI, s.r.o.
9. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 2341/4 – Ľudmila Vavrová.
10. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 1678/1 – Róbert a Emília Stachovi.
11. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 2363/870 – Rudolf Kulich.
12. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 2363/859 – Roman a Mária Horváthovi.

13. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 2363/827 – Ľubomír Žabčík.
14. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 1616/14 – Jozef Lutišan.
15. Žiadosť o zmenu územného plánu parc. č. 1511, 1510/4, 1510/3, 1512/4 – Juraj a Ivana Horváthovi.
16. Nová kronikárka Mgr. Emília Jurišová.
17. Informácie.
18. Rôzne.
19. Záver.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 43/2021 bolo prijaté.

Bod 3.

Hlavná kontrolórka prezentovala svoju správu č. 5/2021. Na základe kontroly prišla na 3 zistenia: 1. je potrebné aktualizovať štatút obce, nakoľko je zastaralý a mnohé informácie v ňom už nezodpovedajú skutočnosti, 2. obec nevedie centrálnu evidenciu sťažností, ktorú je povinná viesť podľa zákona o sťažnostiach, 3. jedna sťažnosť nebola obcou vybavená procesne správne. Poslanci nemali k správe pripomienky. O slovo sa prihlásil starosta, ktorý nesúhlasil s tretím zistením kontroly. Podľa neho predmetná sťažnosť, nebola sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, a teda obec v procese jej vybavenia nepochybila. Správa z kontroly č. 5/2021 je prílohou č. 1 a stanovisko starostu je prílohou č. 2 tejto zápisnice.

Uznesenie č. 44/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** správu hlavnej kontrolórky z kontroly č. 5/2021.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 44/2021 bolo prijaté.

Bod 4.

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou berie na vedomie pripomienky verejnosti k navrhovanej zmene č. 04/2021 územného plánu obce Suchá nad Parnou. O pripomienkach k umiestneniu zberného dvora a trasovania cyklotrasy cez obec podľa návrhu Zmeny č. 04/2021 Územného plánu obce Suchá nad Parnou sa oboznámilo. Na verejnom rokovaní s občanmi konanom dňa 11.09.2021 o týchto pripomienkach diskutovalo. Obecné zastupiteľstvo následne tieto pripomienky prehodnotilo a rozhodlo o návrhu Zmeny č. 04/2021 Územného plánu obce Suchá nad Parnou nasledovne:

Uznesenie č. 45/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou sa rozhodlo spoločnú pripomienku obyvateľov obce Suchá nad Parnou zo dňa 02.09.2021, v ktorej podpísaní občania žiadajú ponechať zberný dvor na pozemkoch obce podľa aktuálne platného územného plánu obce, **neakceptovať**.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 45/2021 bolo prijaté.

Uznesenie č. 46/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou sa rozhodlo spoločnú pripomienku obyvateľov obce Suchá nad Parnou zo dňa 02.09.2021, v ktorej podpísaní občania žiadajú nerealizovať cyklochodník v obci popri potoku Parná, ale popri hlavnej ceste podľa aktuálne platného územného plánu obce, **neakceptovať**.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	6 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	2 poslanci (Bejdák a Gažovičová)

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 46/2021 bolo prijaté.

Uznesenia č. 47/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou sa rozhodlo pripomenku Ing. Igora Krčmárika a Barbory Krčmárikovej zo dňa 30.08.2021, v ktorej primárne žiadajú, aby bol zberný dvor s kompostoviskom situovaný na pôvodnej parcele v zmysle aktuálne platného územného plánu obce, alebo alternatívne na pozemku registra „C“ parcela č. 1778/46, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“, katastrálne územie Suchá nad Parnou, pričom by pozemok registra „C“ parcela č. 1778/47, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“, katastrálne územie Suchá nad Parnou, plnil funkciu izolačnej zelene zberného dvora a kompostoviska od ich rodinného domu, **akceptovať čiastočne nasledovne:** zberný dvor s kompostoviskom ostane umiestnený na parcele č. 1778/47, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“ katastrálne územie Suchá nad Parnou, tak, že bude od ich rodinného domu odsunutý na vzdialenosť 30 m a na vzniknutej medzere bude vytvorená plocha izolačnej zelene s možnosťou jej vytvorenia aj z ovocných drevín.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	7 poslancov
	proti	1 poslanec (Radvanský)
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 47/2021 bolo prijaté.

Uznesenia č. 48/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou sa rozhodlo pripomenku Jozefy Malovcovej zo dňa 26.08.2021, v ktorej nesúhlasí s navrhovanou trasou podzemného elektrického kábla 22 kV po pozemku parcela č. 1638 (toho času rozdelená na pozemky registra „C“ druh pozemkov „orná pôda“ parcela č. 1241/3 a parcela č. 1241/1 katastrálne územie Suchá nad Parnou), a požaduje pozastavenie zmeny územného plánu a akýchkoľvek prác na tejto parcele až do vyriešenia vlastníckych práv k tomuto pozemku, **neakceptovať.**

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 48/2021 bolo prijaté.

Bod 5.

Slovo bolo odovzdané poslancovi Adamovi Krajčovičovi. Uviedol, že mu bola osobne doručená žiadosť obyvateľov obce o zvukové nahrávanie verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva. Žiadosť bola adresovaná obecnému zastupiteľstvu. Poslanci sa žiadosťou zaoberali a s nahrávaním svojich verejných zasadnutí súhlasia. Nahrávky sa nebudú zverejňovať, ale budú archivované v prípade potreby k nahliadnutiu. Čo sa týka zverejnenia pracovných kontaktov na poslancov, poslanci nemajú záujem vytvárať si ďalšie emailové adresy alebo zverejniť svoje osobné emaily a telefónne čísla. Ak má verejnosť záujem kontaktovať niektorého poslanca, nie je problém, aby sa dopytovali na obecnom úrade, ktorý ich ku kontaktom usmerní.

Uznesenie č. 49/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť o zvukové nahrávanie verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva v Suchej nad Parnou.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 49/2021 bolo prijaté.

Bod 6.

Slovo bolo odovzdané poslancovi Marekovi Radvanskému. Uviedol, že jemu ako aj poslancovi Adamovi Krajčovičovi bola osobne doručená žiadosť o zníženie platu starostu obce na základný plat podľa zákona adresovaná na jeho meno a meno poslanca Adama Krajčoviča. Uviedol informácie o žiadosti. Niektorí občania sú nespokojní s výkonom verejnej moci. Povedal, že tam boli, okrem iného, aj obvinenia o trestnej činnosti, ktoré mu prišli „tvrdé“. Tieto obvinenia posúdiť nevedia a nemajú vedomosť o tom, že by sa takéto niečo dialo. Verejnosť, ak má takéto podozrenia, má sa obrátiť na orgány činné v trestnom konaní. Poslanci o žiadosti diskutovali a dospeli k záveru, že nevidia dôvod na znížovanie platu starostu. Plat starostu obecné zastupiteľstvo prehodnocuje pravidelne každých 6 mesiacov, takže sa pôsobením starostu na úrade zaoberajú a majú o tom prehľad. Odporúčajú starostovi, aby sa zvýšila informovanosť verejnosti cez webovú stránku obce, facebook a pod. O slovo sa prihlásil starosta. Povedal, že vníma posledné týždne v obci vlnu nepriazne časti obyvateľov obce voči svojej osobe. Predložené žiadosti k zbernému dvoru, cyklotrase, nahrávaniu verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva a k zníženiu jeho platu spája s iniciatívou istej časti občanov, ktorí

voči jeho osobe vedú nenávisťnú kampaň. Ktorí občania sú za touto iniciatívou a dôvody prečo si myslí, že tak konajú, uviedol vo svojom vyjadrení, ktoré je prílohou č. 3 tejto zápisnice.

Ozvala sa p. Elena Balážová, že neprijíma obvinenia starostu, že bola spoluiniciátorkou spomínaných žiadostí. Reagovala tiež na poslankyňu Máriu Srňákovú s obvinením, že sklamala jej dôveru nakoľko neposkytla poslancom na rokovanie žiadosť, ktorú jej osobne doručila. Starosta reagoval, že tento bod bude prerokovaný v bode Rôzne.

Reagovala aj p. Krchňáková, ktorá tvrdila, že čo bolo povedané nie je pravda, že ju svojimi tvrdeniami poohováral, pýtala sa prečo ohováral p. Štrbika bez jeho prítomnosti a či má na svoje tvrdenia svedkov. Starosta reagoval, že nikoho neohovára a hovorí len fakty, ktoré sa dajú overiť.

O slovo sa prihlásil poslanec Adam Krajčovič, ktorý reagoval na otázku p. Krchňákovvej, či má starosta na podloženie svojho tvrdenia, že p. Krchňáková, p. Balážová a p. Pukancová boli iniciátorkami žiadostí, svedkov. Keďže bol sám príjemcom dvoch žiadostí zo spomínaných štyroch a prijal ich od p. Krchňákovvej, p. Balážovvej a p. Pukancovvej, svoje svedectvo tvrdenia starostu potvrdzuje. Tiež uviedol, že viacerí občania mu spomínali, že ony tri chodili po domoch s podpisovými hárkami k predmetným žiadostiam.

Poslanec Marek Radvanský na záver diskusie k tomuto bodu vyjadril názor k spomínaným štyrom žiadostiam. Všetky žiadosti predstavujú pluralitu v názoroch verejnosti. Obecné zastupiteľstvo pri ich riešení prihliada na priority obce a jej obyvateľov. Každý problém sa dá vždy prediskutovať a dá sa nájsť podľa možností riešenie také, aby vyhovovalo čo najväčšej časti obyvateľov.

Uznesenie č. 50/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **s c h v a ľ u j e** zníženie platu starostu obce Suchá nad Parnou o 50 %, t. j. na výšku základného platu podľa zákona.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	0 poslancov
	proti	7 poslancov
	zdržal sa	1 poslanec (Gažovičová)

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 50/2021 nebolo prijaté.

Bod 7.

Obec obdržala od Emanuela a Daniely Heribanových žiadosť o odpredaj obecného pozemku parcela č. 107. Ako argument na odpredaj uvádzajú, že pozemok je v susedstve ich parcely, pozemok roky užívajú a majú ho aj ohradený spolu so svojím pozemkom. Poslanci sa žiadosťou zaoberali a rokovanie uzavreli so záverom, že obec nemá záujem o predaj tejto parcely. V princípe nemá obec záujem predávať žiadne svoje obecné parcely. Táto by sa dala v budúcnosti využiť ako prístupová cesta k bývalému „suchému“ potoku. V prípade záujmu môže obec žiadateľom pozemok prenajať.

O slovo sa prihlásil žiadateľ p. Heriban. Hovoril, že v časti obce Jamy, v ktorej sa pozemok nachádza, sú všetky parcely „posunuté“, t. j. reálne užívané parcely nezodpovedajú tomu, čo je zakreslené v katastri. Hovoril, že je v neférovom postavení, keďže oni musia túto parcelu vysporiadať, a všetky ostatné pozemky sú užívané nie v súlade s katastrálnym zakreslením. V tomto prípade sa pýtal, prečo sa teda nevysporiadajú aj ostatné parcely v celých Jamách aj v celej obci. Obec a príslušné komisie by sa týmto mali zaoberať.

Reagoval poslanec Adam Krajčovič, ktorý mu ešte raz vysvetlil dôvody prečo obec túto parcelu nechce predať.

Poslanec Marek Radvanský dodal, že nie je reálne, aby teraz obec riešila všetky svoje pozemky v katastri. Každý vlastník to robí vtedy, keď rieši konkrétny prípad týkajúci sa toho konkrétneho pozemku.

Adam Krajčovič vyzval p. Heribana, že má možnosť riešiť užívanie pozemku podaním žiadosti o jeho prenájom.

Uznesenie č. 51/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **s c h v a ľ u j e** žiadosť Emanuela a Daniely Heribanových o odpredaj pozemku registra „C“ parcela č. 107 o výmere 72 m2 katastrálne územie Suchá nad Parnou zapísaná na liste vlastníctva č. 1300.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	0 poslancov
	proti	8 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 51/2021 nebolo prijaté.

Bod 8.

Obec obdržala od spoločnosti LiV – EPI, s.r.o. žiadosť o súhlas na zriadenie vecného bremena na obecných pozemkoch v prospech investora Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava a jeho prerokovanie na obecnom zastupiteľstve. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo. So zriadením vecného bremena súhlasí.

Poslanec Marek Surový uviedol vysvetlenie o akú stavbu sa jedná - trafostanica vo Vlčej doline už kapacitne nepostačuje na odber, ktorý je v tomto mieste žiadaný. Z tohto dôvodu je z Vlčej doliny do Ružovej doliny plánované nové vedenie vysokonapäťového kábla do novej trafostanice v Ružovej doline.

Uznesenie č. 52/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **s ú h l a s í** so zriadením vecného bremena v prospech investora, ktorým je Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava, spočívajúce v umiestnení elektrických zariadení a rozvodov v rámci stavby „TA_Suchá nad Parnou, Ružová dol, VNK, TS, NNK“ na pozemku registra „C“ parcela č. 1774/1, katastrálne územie Suchá nad Parnou, zapísaná na liste vlastníctva č. 1300.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 52/2021 bolo prijaté.

Bod 9.

Obec obdržala od Ľudmily Vavrovej žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 2341/4, ktorá je ornou pôdou, za účelom výstavby rodinného domu. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka. V lokalite nad časťou obce Diely ale obec nemá záujem rozširovať zástavbu rodinných domov na nových parcelách, nakoľko do tejto časti obce vedú úzke cesty vo veľmi zlom stave a pribúdajúca premávka obyvateľov spôsobuje ešte väčšie zaťaženie týchto ciest.

Uznesenie č. 53/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **b e r i e n a v e d o m i e** žiadosť Ľudmily Vavrovej, bytom 919 01 Suchá nad Parnou 15, o zaradenie pozemku registra C parcely č. 2341/4 o výmere 4231 m², druh pozemku orná pôda, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom výstavby rodinného domu.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 53/2021 bolo prijaté.

Bod 10.

Obec obdržala od Róberta a Emílie Stachových žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 1678/1, ktorá je v jednej svojej polovici ornou pôdou a v druhej stavebný pozemok, za účelom výstavby rodinného domu na tomto pozemku v celom jeho rozsahu. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka. V lokalite Vlčia dolina ale obec nemá záujem rozširovať zástavbu rodinných domov na nových parcelách, nakoľko do tejto časti obce vedú úzke cesty vo veľmi zlom stave a pribúdajúca premávka obyvateľov spôsobuje ešte väčšie zaťaženie týchto ciest. V záujme obecného zastupiteľstva je zachovať čo možno pokojný ráz vinárskej lokality vo Vlčej doline.

Uznesenie č. 54/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **b e r i e n a v e d o m i e** žiadosť Róberta a Emílie Stachových, bytom Pavla Hlbinu 1500/13, 917 01 Trnava o zaradenie pozemku registra C parcely č. 1678/1 o výmere 2359 m², druh pozemku v 1/2 orná pôda a v 1/2 stavebný pozemok, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom výstavby rodinného domu v celom svojom rozsahu.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 54/2021 bolo prijaté.

Bod 11.

Obec obdržala od Rudolfa Kulicha žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 2363/870 za účelom využitia na rekreáciu a šport. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá

by mala nastať v priebehu budúceho roka. Predmetná parcela je v aktuálnom územnom pláne vedená ako krajinná zeleň. Obec zrejme nebude mať záujem meniť účel využitia tohto pozemku.

Uznesenie č. 55/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť Rudolfa Kulicha, bytom 919 01 Košolná 53 o zaradenie pozemku registra C parcely č. 2363/870, druh pozemku trvalý trávny porast, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom využitia na rekreáciu a šport.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 55/2021 bolo prijaté.

Bod 12.

Obec obdržala od Romana a Márie Horváthových žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 2363/859 za účelom využitia na rekreáciu a šport. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka. Predmetná parcela je v aktuálnom územnom pláne vedená ako krajinná zeleň. Obec zrejme nebude mať záujem meniť účel využitia tohto pozemku.

Uznesenie č. 56/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť Romana a Márie Horváthových, bytom Gejzu Dusíka 38, 917 01 Trnava, o zaradenie pozemku registra C parcely č. 2363/859 o výmere 163 m² druh pozemku trvalý trávny porast, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom využitia na rekreáciu a šport.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 56/2021 bolo prijaté.

Bod 13.

Obec obdržala od Ľubomíra Žabčíka žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 2363/827 za účelom využitia na rekreáciu a šport. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka. Predmetná parcela je v aktuálnom územnom pláne vedená ako krajinná zeleň. Obec zrejme nebude mať záujem meniť účel využitia tohto pozemku.

Uznesenie č. 57/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť Ľubomíra Žabčíka, bytom Na Hlinách 6779/12, 917 01 Trnava, o zaradenie pozemku registra C parcely č. 2363/827 o výmere 355 m² druh pozemku trvalý trávny porast, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom využitia na rekreáciu a šport.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 57/2021 bolo prijaté.

Bod 14.

Obec obdržala od Jozefa Lutišana žiadosť o zmenu územného plánu pozemku parcela č. 1616/14 za účelom výstavby rodinného domu alebo záhradného domčeka. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka.

Uznesenie č. 58/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť Jozefa Lutišana, bytom 919 01 Šelpice 212, o zaradenie pozemku registra C parcely č. 1616/14 o výmere 586 m² druh pozemku orná pôda, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom využitia výstavby rodinného domu prípadne záhradného domčeka.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 58/2021 bolo prijaté.

Bod 15.

Obec obdržala od Juraja a Ivany Horváthových žiadosť o zmenu územného plánu pozemkov parcela č. 1511, 1510/4, 1510/3 a 1512/4 za účelom výstavby malej hospodárskej budovy s pivnicou. Obecné zastupiteľstvo sa žiadosťou zaoberalo a rokovanie uzatvorilo s tým, že sa žiadosťou bude zaoberať pri najbližšej otvorenej zmene územného plánu, ktorá by mala nastať v priebehu budúceho roka.

Uznesenie č. 59/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchoj nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť Juraja a Ivany Horváthových, bytom 919 01 Suchá nad Parnou 828, o zaradenie pozemkov registra C parcely č. 1511 o výmere 2291 m² druh pozemku vinica, č. 1510/4 o výmere 302 m² druh pozemku vinica, č. 1510/3 o výmere 364 m² druh pozemku záhrada a č. 1512/4 o výmere 166 m² druh pozemku orná pôda, katastrálne územie Suchá nad Parnou, do zmien územného plánu obce za účelom využitia na výstavbu malej hospodárskej budovy s pivnicou.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 59/2021 bolo prijaté.

Bod 16.

Mgr. Ružena Orešanská ukončila tento rok svoju dlhoročnú činnosť obecnej kronikárky. Novou kronikárkou bude Mgr. Emília Jurišová. Starosta pri tejto príležitosti poďakoval p. Orešanskej za jej záslužnú činnosť, ktorú pre obec robila v rokoch 1994-2021 a zapísala záznamy aj o 10 rokov spätne za roky 1983-2019. Robila to poctivo aj po estetickú stránku veľmi pekne. Zdravotné dôvody jej už neumožňujú ďalej v tejto práci pokračovať. Starosta jej odovzdal ďakovný list a kyticu. Daniela Balážová jej ako bývalá starostka osobne poďakovala a poprialala aj p. Jurišovej, aby bola „objektívna a písala jej dobre pero“. K prianiu sa pripojil aj bývalý starosta František Oboril, ktorý sa jej tiež poďakoval a zaželel hlavne pevné zdravie.

Uznesenie č. 60/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchoj nad Parnou **berie na vedomie**, že novou kronikárkou obce sa stáva Mgr. Emília Jurišová.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 60/2021 bolo prijaté.

Bod 17.

Starosta informoval:

1. doplnenie dopravného značenia – po osadení dopravného značenia v obci bolo priamo v prevádzke preverené a boli k nemu vypracované dodatky, práve prebieha proces verejného obstarávania na dodávateľa, realizácia by mala prebehnúť v mesiaci október a november tohto roku,
2. hracie prvky do areálu futbalového ihriska, základnej a materskej školy – bolo uskutočnené druhé kolo verejného obstarávania na dodávateľa, realizácia bude do ½ decembra tohto roku, cena sa oproti prvému kolu navýšila, nakoľko sa kvôli pandémie zvyšovali ceny všeobecne,
3. bola zrekonštruovaná tribúna na futbalovom ihrisku a vybudované chodníky a spevnené plochy okolo objektov v celom areály,
4. od 1.10.2021 bola prijatá nová zamestnankyňa na pozíciu matrikárky a na evidenciu obyvateľov, nakoľko p. Izakovičová odchádza v decembri do dôchodku. Má už urobené matričné skúšky a zaúča sa. Bude mať na starosti aj agendu projektov a plánovaný obecný časopis.
5. od 1.11.2021 bude prijatý nový zamestnanec Ing. Rastislav Fridrich, ktorý bude mať na starosti stavebnú agendu, inžiniering, kontrolu stavieb priamo na mieste v teréne v obci, ako napríklad rozkopávky... Prostredníctvom národného projektu na podporu zamestnanosti bude z úradu práce z jeho mzdy za prvých 9 mesiacov práce preplatených 80 %. Podobne je vybavená táto dotácia aj na preplatenie mzdy zamestnankyne Marty Miklošovičovej,
6. obecný sociálny podnik má nového zamestnanca Adrianu Dekanovú, počas trvania pracovného úväzku bude 75 % z jej celkových mzdových nákladov preplácaných prostredníctvom úradu práce,
7. od 1.11. plánuje obec zamestnať nových zamestnancov formou dobrovoľníckej činnosti v rozsahu 20 hodín týždenne, ktorí by boli financovaní z dotácie úradu práce,
8. pred lekárnou bude zrealizovaných 4-5 parkovacích miest na kolmé státie,

9. v areáli zdravotného strediska sa plánuje vybudovať spevnená plocha pre účely parkovania lekárov, aby nezaberali počas celého dňa parkovacie miesta pred obecným úradom a kultúrnym domom,
10. cez najbližší víkend sa bude realizovať zber veľkoobjemného odpadu a haluzoviny na mieste plánovaného zberného dvora,
11. zber haluzoviny, trávy a zeleného odpadu bude realizovaný každú sobotu na mieste plánovaného zberného dvora.

Bod 18.

Rôzne:

1. Poslankyňa Mária Srnáková predložila na rokovanie žiadosť obyvateľov ulice za školou od domu. p. Jandovej po súsošie trojičky na opravu cesty, nakoľko je vo veľmi zlom stave. Obyvatelia žiadajú, aby bola táto rekonštrukcia zapísaná do plánu investícií. Žiadosť obdržala osobne od p. Balážovej. Starosta odpovedal - či bude cesta rekonštruovaná, závisí od financií a priorít, nakoľko obec má veľa ciest vo veľmi zlom stave.
2. p. Baláž chcel vedieť v akej fáze je projekt Zelená infraštruktúra. Starosta odpovedal - projekt sa nachádza v stave kontroly verejného obstarávania pred podpisom zmluvy na Ministerstve investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie, odbor kontroly verejného obstarávania projektov. Po schválení procesu verejného obstarávania bude môcť obec podpísať zmluvu s víťazným uchádzačom Janiga – Zahradníctvo s.r.o.. Následne sa pristúpi k úprave harmonogramu realizácie a podpisu dodatku k zmluve o poskytnutí nenávratných finančných prostriedkov.
3. P. Balážová reagovala, že by chcela povedať k tým cestám (kde sa robila kanalizácia pred domom č. 129) a chcela pripomenúť, čo je teda s tým, či aj toto bude zahrnuté do opráv. Starosta sa uistil, či sa jedná o miesto pred ich domom a odpovedal - oprava bude do najbližších prác zahrnutá.
4. P. Lenner sa pýtal, či bolo uznesenie č. 297/2018, v ktorom sa schvaľovalo vybudovanie vodovodu a kanalizácie vo Vlčej doline, uskutočnené. Podotkol, že mu chýba, že zastupiteľstvo nevykonáva kontrolu plnenia uznesení, pretože takto sa verejnosť nemá ako dozvedieť, čo všetko bolo aj v skutočnosti vykonané. Pýtal sa tiež kedy bude vo Vlčej doline vybudovaná kanalizácia. Starosta odpovedal – obec rieši chýbajúcu kanalizáciu v jednotlivých lokalitách obce, v ktorých chýba, na niektoré lokality sa vypracováva nová projektová dokumentácia, niektoré lokality, kde spadá aj Vlčia dolina, majú projektovú dokumentáciu vypracovanú ale už staršiu (z roku 2003), nemali sme ju, dokonca ani jej kópiu na obecnom úrade, tak sme ju vyžiadali zo štátneho archívu v Trnave a dali overiť, tiež sa nám podarilo získať originál od prevádzkovateľa- Tavos. Projekt na Vlčiu dolinu je teda už nachystaný. Nakoľko bol zastaralý, musel sa v ňom aktualizovať aj rozpočet. Teraz sa budeme uchádzať o dotácie na Ministerstve životného prostredia. Sme síce oprávnení žiadatelia, ale sme súčasťou aglomerácie Zvončín a Košolná, čo nás v tomto prípade znevýhodňuje. Všetky 3 obce by sme mali spĺňať podmienku odkanalizovania na 80 %, čo nespĺňame. Boli realizované rokovania s metodikmi na ministerstve, za akých podmienok sa môžeme o tieto dotácie uchádzať. V najbližších dňoch by sme mali vedieť, či sa o žiadosť o dotáciu 700 000 Eur môžeme uchádzať. Ak áno, zastupiteľstvo bude schvaľovať spoluúčasť. Ak sa obci nepodarí získať financie na budovanie kanalizácie formou dotácie, zastupiteľstvo pripúšťa možnosť využitia úveru. Obec sa permanentne snaží hľadať cesty k financiám cez výzvy a žiadosti. Ešte je možnosť zahrnutia našej obec do investičného plánu Tavosu, z ktorého bolo financované posledné budovanie vodovodu.
5. p. Elena Balážová sa poďakovala p. Srnákovej za korektný prístup k ich žiadosti prerokovanej v bode programu Rôzne.
6. P. Oboril reagoval k téme budovania kanalizácie - spomenul ako vybavoval kanalizáciu v rokoch 2006-2010 kedy bol starostom, aké to bolo komplikované, ako pracovníci Tavosu nespolupracovali, aké boli problémy s firmami na jej realizáciu.
7. Poslanci sa vrátili k rokovaniu k bodu 1 z bodu Rôzne a starosta dal návrh hlasovať o uznesení:

Uznesenie č. 61/2021

Obecné zastupiteľstvo v Suchej nad Parnou **berie na vedomie** žiadosť obyvateľov obce žijúcich na ulici od p. Jandovej po Trojičku o opravu cesty a o jej zaradenie do investičného plánu obce.

Hlasovanie:	prítomní	8 poslancov
	za	8 poslancov
	proti	0 poslancov
	zdržal sa	0 poslancov

Starosta skonštatoval, že uznesenie č. 61/2021 bolo prijaté.

8. Slovo dostal manažér obecného podniku SLUŽBY Suchá nad Parnou, s.r.o., registrovaný sociálny podnik Ing. Lukáš Kalný, ktorý prezentoval realizované práce podniku za rok 2021 z webovej stránky obce.

P. Ladvenica sa pýtal, koľko má obecný podnik zamestnancov a kto všetky tie veľké zákazky vykonáva. Videl „cigánov“ vykonávať nejaké práce vo Vlčej doline.

P. Kalný mu odpovedal, že podnik má 2 zamestnancov a má ešte zazmluvnených 6 externých živnostníkov a pomocnú pracovnú silu sa firma snaží zabezpečovať za čo najnižšie ceny.

P. Ladvenica sa pýtal konateľky firmy p. Srnákovvej, aký prínos doniesla táto firma pre obecnú „kasu“.

P. Srnáková odpovedala, že momentálne ešte nie je možné poskytnúť presné čísla o fungovaní. Tieto budú známe až na konci roka. Podnik má viaceré rozpracované zákazky a až po ich dokončení bude jasný obraz o jeho ekonomickej situácii. Spomenula tiež ďalšie výhody obecného podniku:

- podnik zamestnáva znevýhodnených občanov ako aj občanov našej obce,
- na svoje služby má ako registrovaný sociálny podnik zníženú DPH 10 %,
- dokáže promptne reagovať na potreby obce, t. j. aj zákazky, ktoré z časového hľadiska ako aj z hľadiska veľkosti by neboli zaujímavé pre iné firmy, vie realizovať.

P. Kalný uviedol, že za r. 2020 bol čistý zisk podniku okolo 7 000 Eur. Keďže sa podnik v roku 2020 len rozbíhal a fungoval v tomto roku len ½ roka, nebol zisk veľký. Realizovali sa tiež väčšie nákupy vybavenia ako stroje a náradie, aby mohla vykonávať svoju činnosť.

P. Srnáková uviedla informácie, že obrat podniku za rok 2020 bol 105 000 Eur. Doteraz od začiatku roka 2021 je to už 162 000 Eur. Takže posun vo výkone podniku oproti roku 2020 a 2021 je evidentný.

P. Praženka sa spýtal verejnosti rečnícku otázku, či, ak doma chceme niečo urobiť, je to lacnejšie, keď si to urobíme sami alebo zavoláme firmu. Čím chcel poukázať na výhodu obecného podniku, že nám vie urobiť všetky práce lacnejšie.

P. Radvanský uviedol, že inými slovami keby sme to povedali... na začiatku sme pre zákazky pre obec porovnávali aj cenové ponuky z iných firiem. Vždy sme prišli k tomu, že naša „sročka“ je to schopná zrealizovať lacnejšie, to nie je prínos, ktorý vieme zrátať priamo, pretože to nie je v účtovníctve, ale je to dodatočný prínos, ak by sme túto firmu nemali stálo by nás to viac.

P. Srnáková podotkla, že podnik zarába na zákazkách mimo obce a na zákazkách pre obec zarába minimálne.

P. Kozoň sa prihlásil o slovo – ocenil fungovanie obce, prínos uskutočnenia verejnej diskusie k návrhu zmien územnému plánu, schválenie územného plánu – hlavne cyklotrasy, vyzdvihol fungovanie obecného podniku a tiež sociálneho rozmeru, ktorý obec uplatňuje pri zamestnávaní znevýhodnených skupín občanov v podniku. Povedal, že takéto niečo nie je bežné a veľmi našej obci a obecnému podniku fandí.

Starosta tiež ocenil fungovanie obecnej s.r.o., poďakoval p. Kalnému aj p. Srnákovvej za nie jednoduchú prácu manažovania podniku a zháňanie zákaziek. Spomenul, že prínos fungovania obecného podniku vidí aj v širokej škále činností a hlavne vo veľmi veľkej kvalite, čomu svedčia aj referencie jeho zákazníkov.

P. Radvanský vyzval verejnosť, že je tu aj pre všetkých občanov a aj občania si môžu dať vypracovať cenovú ponuku obecnej firme, ak potrebujú urobiť čokoľvek, čo činnosti obecného podniku zahŕňajú.

Bod 19.

Záver:

Starosta poďakoval prítomným za účasť na zasadnutí a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

Koniec - 22:00 hod.

V Suchej nad Parnou, 14.10.2021

Zapísala: Ing. Kamila Kráľovičová

Overovatelia: Ing. Mária Srnáková

Marek Surový

.....
Ing. Martin Glončák
starosta obce

Príloha č. 1

Hlavná kontrolórka Obce Suchá nad Parnou

MATERIÁL NA ROKOVANIE OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA SPRÁVA O UKONČENEJ KONTROLE Č. 5/2021

vykonanej na základe plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Suchá nad Parnou na obdobie 2. polroka 2021.

Kontrolu vykonala: Ing. Alena Gergelová, hlavná kontrolórka Obce Suchá nad Parnou

Kontrolovaný subjekt: Obec Suchá nad Parnou, 68, 91901 Suchá nad Parnou

Názov kontroly: Kontrola vybavovania sťažností a petícií doručených obci.

Cieľ kontroly: Zistiť dodržiavanie zákona o sťažnostiach a zákona o petičnom práve, ako aj interných predpisov obce v tejto oblasti.

Kontrolované obdobie: rok 2020 - 2021

Miesto a čas vykonania kontroly: august – september 2021

Súvisiace predpisy:

- Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach
- Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve
- Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení
- Štatút obce Suchá nad Parnou z 12. 2. 2001
- Zásady postupu pri vybavovaní sťažností v podmienkach Obce Suchá nad Parnou z 27. 6. 2011

Dôvodová správa:

Cieľom kontroly bolo zhodnotiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri vybavovaní sťažností a petícií.

Občania majú zákonné právo formou **sťažností** domáhať sa ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnievajú, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy – obce. Postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností upravuje osobitný zákon o sťažnostiach. Obec pri doručení podania musí v prvom rade posúdiť, či ide o sťažnosť podľa tohto zákona – ak áno, postupuje podľa zákona o sťažnostiach, ak nie, vybaví podanie podľa jeho obsahu, prípadne ho odloží. Podrobnejšie postupy pri vybavovaní sťažností si obec musí upraviť vo svojom internom predpise.

Občania majú ďalej zákonné právo na **petíciu** vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu. Spôsob podania a vybavenia petície upravuje osobitný zákon o petičnom práve.

Okrem týchto špeciálnych zákonov sa obec riadi zákonom o obecnom zriadení, ktorý upravuje vybavovanie sťažností a petícií z pohľadu obce. Určuje napr. najnižší počet osôb podporujúcich petíciu pri petícii za vyhlásenie miestneho referenda o odvolaní starostu, určuje povinnosti hlavného kontrolóra a poslancov pri vybavovaní sťažností. Hlavný kontrolór podľa § 18d ods. 1) **kontroluje vybavovanie sťažností a petícií**, podľa § 18f ods. 1) písm. g **vybavuje sťažnosti ak tak ustanovuje štatút obce** (platí od 1. 4. 2018).

Posúdenie východiskového stavu:

Obecné zastupiteľstvo schválilo Štatút obce Suchá nad Parnou dňa 12. februára 2001. Ako som už skonštatovala v Správe č. 3/2019, tento **štatút je neaktuálny**, obsahuje viacero rozporov so skutočnosťou aj s aktuálnymi právnymi predpismi: napr. že územie obce je tvorené KÚ Suchá nad Parnou a KÚ Zvončín, obecné zastupiteľstvo obce má 21 poslancov, že je zriadená obecná rada a mnohé iné. Okrem toho hovorí, že „hlavný kontrolór vybavuje sťažnosti a podnety občanov, ktoré boli podané na orgány obce a pracovníkov obce s výnimkou obecnej polície a obecného požiarného

zboru.“ Takáto možnosť bola hlavnému kontrolórovi umožnená až zmenou zákona od 1. 4. 2018 a aj táto zmena je sporná, nakoľko je v rozpore s povinnosťou kontrolóra kontrolovať vybavovanie sťažností – kontrolór by kontroloval sám seba. Okrem toho má obec prijaté zásady vybavovania sťažností, kde sú určené kompetencie na vybavovanie sťažností.

Obec nemá centrálnu evidenciu sťažností. Jednotlivé podania sa vybavujú podľa označenia podávateľa, čo však nemusí byť vždy v súlade s právnymi predpismi. Podania je potrebné posúdiť vždy podľa obsahu.

Obec mi na kontrolu predložila 5 spisov, ktoré sa v rokoch 2020 -2021 riešili, niektoré z nich sú pokračujúce z predchádzajúceho obdobia, nie všetky sú sťažnosťami v zmysle zákona o sťažnostiach. V kontrolovanom období neboli obci doručené žiadne petície.

Kontrola vybavovania sťažností:

1. Podnet na porušenie zákona o odpadoch – č. reg. záznamov: OcÚ-18-2020, 387/2016, 228/2018, rozh. SOÚ: Výst.SNP 386/2016

Dňa 9. 1. 2020 bolo na OcÚ doručené podanie č. OcÚ-18/2020 označené ako podnet na porušenie zákona o odpadoch. Vzhľadom k tomu, že v tejto veci už boli obcou riešené viaceré podania v minulosti, preštudovala som celú dokumentáciu, ktorá mi bola predložená.

Ešte v roku 2016 bol predložený návrh na obnovu stavebného konania proti právoplatnému rozhodnutiu o úprave povrchu poľnej cesty z toho istého roku. Obec Suchá nad Parnou ako stavebný úrad návrh zamietla, žiadateľka sa odvolala a odvolací orgán – OÚ Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií odvolanie zamietol a potvrdil pôvodné rozhodnutie obce.

Súčasne žiadateľka 2x žiadala o vykonanie štátneho stavebného dohľadu na tej istej ceste kvôli nedodržaniu stavebného povolenia (v r. 2016) a nedodržania postupov pri výstavbe (v r. 2018). Z oboch obhliadok na mieste bola vyhotovená Orgánom štátneho stavebného dohľadu zápisnica a zaslané žiadateľke oznámenia o výsledku dohľadu. Prvý dohľad sa týkal stavebného odpadu navezeného na komunikácii a susediacich pozemkoch v rokoch 2001 – 2004, v druhom šlo o navezenie štrku, ktoré ale bolo súčasťou úpravy miestnej komunikácie v zmysle platného stavebného povolenia. Ani v jednom prípade Orgán štátneho stavebného dohľadu nezistil porušenie zákona a nelegálny odpad, stavebný odpad na miestnej komunikácii mohol byť v zmysle zákona o odpadoch zhodnotený ako stavebný podklad. Ohľadom porušenia vlastníckych práv žiadateľky jej úrady odporučili obrátiť sa na príslušný súd.

Tieto úkony koná obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy a sú preskúmateľné súdom, nie hlavným kontrolórom obce

Následne dňa 9. 1. 2020 bol doručený opätovný podnet na porušenie zákona o odpadoch, ktorý sa týka tých istých pozemkov a toho istého odpadu, pričom žiadateľka sa odvoláva na uznesenie OR PZ z roku 2016, ktoré v lokalite potvrdilo trestný čin nelegálneho uloženia odpadu s hodnotou škody vyše 26 tis. €, avšak trestné stíhanie bolo zastavené pre smrť vinníka. (Opad bol medzičasom „zhodnotený“ pri úprave povrchu cesty.) Obec odpovedala 5. 2. 2020 že vec postupuje stavebnej komisii, ktorá na svoje rokovanie prizve aj sťažovateľku. Odvtedy k danej veci nie je vedená žiadna písomná komunikácia, podľa slov pracovníkov úradu a člena komisie sa konalo stretnutie na mieste, z ktorého vyplynul záver, že vec bola vyriešená v minulosti stanoviskami OÚ a stavebného úradu.

Podnet nie je sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach (sťažovateľka sa nedomáha ochrany svojich práv – len 1 zo 4 pozemkov na ktorých je údajný odpad je v jej vlastníctve; a k **porušeniu práv nedošlo činnosťou/nečinnosťou úradu** – obec nie je pôvodcom údajného odpadu) – riešenie upravuje § 15 zákona o odpadoch, podľa ktorého obec mala do 7 dní od podania podnetu informovať OÚ, resp. podnet založiť ako vybavený/opakovaný podnet v tej istej veci. Pri vybavovaní podnetov podľa zákona o odpadoch je obec povinná procesne postupovať podľa Správneho poriadku, ktorého kontrola je vyňatá spod pôsobnosti hlavného kontrolóra.

2. Podnet na riešenie odvodnenia pozemku vo vlastníctve fyzickej osoby – č. spisu:10/2020

Obec predložila ku kontrole dokumentáciu od roku 2018 medzi TTSK, OÚ odborom starostlivosti o ŽP - Štátna vodná správa, z ktorej vyplýva, že žiadateľka podala podnet na riešenie zaplavovania jej pozemku dažďovou vodou, ktorá je zvedená rigolmi z Ružovej doliny až k jej pozemkom, ktoré poškodzuje a znečisťuje odpadkami. Keďže časť vody je zvedená aj od cesty III. triedy v správe TTSK, túto situáciu riešila žiadateľka aj s nimi. Spoločne s obcou sa snažili nájsť možné riešenia, pričom s tými, ktoré navrhujú TTSK a OÚ súhlasí aj obec ako vlastník rigolu, žiadateľka však s týmto riešením nesúhlasí pre znehodnotenie svojho pozemku. Ako ďalšie riešenie sa ukazuje vybudovanie vodozadržných opatrení, ktoré je však časovo aj finančne náročnejšie.

Žiadateľka v tejto veci podala aj podnet na verejnú ochranku práv, ktorá po vyžiadaní všetkých podkladov a stanovísk skonštatovala, že pri takýchto typoch podnetov sa postupuje podľa správneho poriadku, včas a bez zbytočných prieťahov, čo sa nestalo keď pri žiadostiach o spoluprácu TTSK nedostal viac krát od obce žiadnu písomnú odpoveď. Keďže následne boli stanoviská obce TTSK zaslané, neuložila obci žiadne konkrétne opatrenia na odstránenie nedostatkov. Celkovým preskúmaním podnetu nezistila v konaní obce také nedostatky, ktoré by odôvodňovali vykazanie porušenia niektorého zo základných práv a slobôd.

Obec ku kontrole nepredložila žiaden priamy podnet žiadateľky adresovaný Obci Suchá nad Parnou, aj keď z písomností vyplýva, že s obcou viac krát komunikovala. Medzi dokladmi bola len kópia 1 listu od žiadateľky adresovaného TTSK.

Uvedený podnet **nie je sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach.**

3. Sťažnosť na hluk od susedov a pes preskakujúci na pozemok – reg. č. OcÚ-316/2020

Sťažnosť bola prijatá na OcÚ dňa 7. 4. 2020. **Nie je sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach**, nakoľko nejde o porušenie práv spôsobené činnosťou alebo nečinnosťou obce. Susedské spory v zásade rieši súd, priestupky proti verejnému poriadku, ak nie je v obci zriadená obecná polícia, rieši okresný úrad, musia byť však riadne zdokumentované, čo je v tomto prípade problém. V tomto zmysle bola odoslaná aj odpoveď sťažovateľke, ktorá následne dňa 1. 6. 2020 namietala, že obec mala uplatniť § 5 Občianskeho zákonníka a vydať predbežné opatrenie na návrat do pokojného stavu. Obec sa v odpovedi bránila, že nevie objektívne posúdiť narušenie pokojného stavu.

Právny stav je taký, že na vydanie rozhodnutia o návrate do pokojného (rozumej predošlého) stavu nie je právny nárok, pričom na jeho vydanie musia byť splnené obe podmienky – musí ísť o zrejmy zásah (obec ho musí dokázať) do predchádzajúceho stavu (teda nemôže trvať príliš dlho) – viac mesiacov trvajúce obťažovanie susedov sa už považuje za „pokojný“ = dlhodobý akceptovaný stav, proti ktorému nemožno uplatniť predbežné opatrenie, toto sa využíva len na rýchlu a účinnú ochranu proti zásahu do pôvodného stavu (Zdroj: EPI, komentáre k § 5 OZ). Konanie o vydanie predbežného opatrenia je správnym konaním, pri takýchto žiadostiach obec musí postupovať podľa Správneho poriadku a vydať rozhodnutie (kladné alebo záporné), teda nie odpovedať „neformálnym listom“.

4. Sťažnosť na stav miestnej komunikácie – reg. č. OcÚ-318/2021

Sťažnosť bola prijatá 25. 3. 2021. Sťažovateľ namietal zlý stav miestnej komunikácie a žiada opravu cesty v čo najkratšom termíne do 31. 5. 2021. Podnet možno považovať za sťažnosť len v časti údajne sľúbeného financovania novej cesty z príjmov z predaja pozemkov. Takýto prísľub vyplýva nepriamo z dokumentu, ktorý podpisovali všetci záujemcovia o stavebné pozemky v roku 2002 a v ktorom komisia menovaná obecným zastupiteľstvom určila kritériá pri prideľovaní pozemkov (uprednostniť domácich záujemcov, povinnosť začatia výstavby RD do 18 mesiacov, kolaudácie do 5 rokov od vydania stavebného povolenia...) a tu sa o.i. uvádza, že kúpna cena za pozemky bola vypočítaná na základe predpokladaných nákladov obce na výstavbu inžinierskych sietí a cesty. Cesta však do dnešného dňa nebola vôbec vybudovaná. Povinnosť obce vybudovať cestu nie je daná v kúpnej zmluve, ani nebolo predložené uznesenie OZ, ktoré by takúto povinnosť obci ukládalo. Podľa predložených dokladov, ktoré nie sú úplné, bolo z predaja pozemkov

pravdepodobne získaných cca 4,5 mil. Sk, pričom nie je známa celková skutočná výška výdavkov na sieť. Ak by sa tento podnet aj považoval za sťažnosť proti nečinnosti obce, vzhľadom k tomu, že uplynulo viac ako 5 rokov, takáto sťažnosť sa v zmysle zákona odloží. Obec ju môže vybaviť ako bežný podnet.

Sťažovateľ zároveň podal 3 konkrétne žiadosti o informácie na základe infozákona. Na tieto 3 otázky mu bolo odpovedané listom zo dňa 6. 4. 2021 v zmysle momentálne známych skutočností, bez konkrétnych termínov, ktoré nie sú známe - obec sa pri oprave ciest rozhoduje operatívne podľa finančných prostriedkov a vyhodnotenia priorít. Podľa môjho názoru nebola podaná vyčerpávajúca odpoveď na otázku, na čo sa použili prostriedky z predaja pozemkov v lokalite „Pod školou“, čo sa dá podľa údajov v rozpočtovníctve obce v daných rokoch zistiť.

Sťažovateľ na odpoveď reagoval listom, ktorý bol na OcÚ doručený 15. 4. 2021, vyjadril nespokojnosť s odpoveďami, na čo obec odpovedala 19. 4. 2021 a upresnila, že v najbližších rokoch v rozpočte neplánuje s budovaním cesty v ich lokalite.

Podnet teda tiež **nie je sťažnosťou** v zmysle zákona o sťažnostiach, čiastočne ide o žiadosť o sprístupnenie informácií podľa infozákona a čiastočne o podnet ohľadom investičných akcií obce a jej rozpočtu.

5. Sťažnosť proti konaniu orgánu verejnej správy – odstránenie 3 ks drevín z obecného pozemku – reg. č. OcÚ-683/2021

Sťažnosť bola prijatá 10. 5. 2021, občan sa sťažuje, že „5. 5. 2021 prišlo zo strany pracovníkov obce k odstráneniu 3 ks tují spred môjho rodinného domu“. Tuje boli vysadené v rámci povinnej náhradnej výsadby za vyrúbané stromy. Podľa rozhodnutia vydaného v rámci preneseného výkonu štátnej správy mal povinnosť vysadiť 10 ks náhradných drevín na svoje náklady na pozemkoch obce **po dohode s vlastníkom pozemku**. Rozhovorom so starostom obce som zistila, že sťažovateľ vysadil dreviny bez dohody s obcou, ktorá následne nesúhlasila s ich umiestnením. Na sťažnosť odpovedal starosta obce listom zo dňa 25. 5. 2021 v ktorom deklaruje, že obec si chránila svoj (verejný) majetok a sťažovateľ mal najskôr podať žiadosť na obec a počkať na jej súhlas.

Následne sťažovateľ dňa 13. 8. 2021 poslal sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti pre nedodržanie zákona o sťažnostiach a zásad vybavovania sťažností vydaných obcou adresovanú mne – hlavnej kontrolórke a poslancom OZ. Ústne pri náhodnom stretnutí uviedol, že sťažnosť neriešil kompetentný orgán, nakoľko bola podaná priamo proti konaniu starostu obce, ktorý ju v rozpore so zákonom vybavoval.

Kontrolou som zistila, že obec skutočne nepostupovala správne. Keďže ide o sťažnosť proti samosprávnej činnosti obce, na jej vybavenie je príslušný orgán podľa platných zásad vybavovania sťažností – v prípade ak ide o sťažnosť proti starostovi je na jej vybavenie príslušná komisia verejného poriadku. Aj keď zo samotného textu pôvodnej sťažnosti vyplýva skôr že ide o sťažnosť na zamestnancov obce, z inej komunikácie (list spis. č. OcÚ-563/2021 z 3. 5. 2021) je jasné, že sťažnosť smeruje proti osobe starostu obce, čo mu bolo známe.

V zmysle zásad Čl. 4 ods. 2 písm. d) sťažnosti proti vybavovaniu sťažností vybavuje hlavný kontrolór obce. Keďže úlohou hlavného kontrolóra je súčasne kontrolovať vybavovanie sťažností, čo je v priamom rozpore s ich vybavovaním a zároveň pôvodnú sťažnosť nevybavil na to príslušný orgán, postúpila som vybavenie sťažnosti tomuto orgánu - komisii verejného poriadku OZ, ktorej členovia dostatočne poznajú miestne pomery. Pri vybavovaní sťažnosti komisiou poskytnem súčinnosť. Počas výkonu tejto kontroly neuplynul zákonný termín na jej vybavenie (60 pracovných dní od doručenia).

Kontrolné zistenia:

1. Obec nemá aktualizovaný štatút obce, napriek tomu, že táto skutočnosť bola skonštatovaná už v roku 2019 ako výsledok kontroly č. 3/2019.

Odporúčanie: Aktualizovať štatút obce na súčasné podmienky.

2. **Obec nevedie centrálnu evidenciu sťažností, čo je v rozpore s § 10 Zákona 9/2010 Z. z. o sťažnostiach**, podľa ktorého: „*Orgány verejnej správy sú povinné viesť centrálnu evidenciu sťažností podľa tohto zákona (ďalej len „evidencia“) oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje:*

- a) *dátum doručenia a dátum zapísania sťažnosti, opakovanej sťažnosti a ďalšej opakovanej sťažnosti,*
- b) *údaje podľa § 5 ods. 2,*
- c) *predmet sťažnosti,*
- d) *dátum pridelenia sťažnosti na vybavovanie a komu bola pridelená,*
- e) *výsledok prešetrenia sťažnosti,*
- f) *prijaté opatrenia a termíny ich splnenia,*
- g) *dátum vybavenia sťažnosti, opakovanej sťažnosti alebo odloženia ďalšej opakovanej sťažnosti,*
- h) *výsledok prekontrolovania predchádzajúcej sťažnosti alebo prešetrenia opakovanej sťažnosti,*
- i) *dátum postúpenia sťažnosti orgánu príslušnému na jej vybavenie,*
- j) *dôvody, pre ktoré orgán verejnej správy sťažnosť odložil,*
- k) *poznámku.*

Odporúčanie: Zaviesť oddelenú evidenciu sťažností, čo predpokladá pri prijatí podnetu čo najskôr identifikovať, či ide o sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, alebo nie.

3. V prípade sťažnosti č. OcÚ-683/2021 **obec nepostupovala podľa § 12 Zákona o sťažnostiach**, podľa ktorého: „*Sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti*“ a **súčasne nepostupovala podľa § 18 -20** tým, že orgán príslušný na vybavenie **nevyhotovil zápisnicu o prešetrení a neodoslal sťažovateľovi oznámenie o výsledku prešetrenia** sťažnosti s odôvodnením výsledku prešetrenia, ktoré vychádza zo zápisnice a uvedením, či je sťažnosť opodstatnená.

Odporúčanie: Správne identifikovať osobu/zamestnanca na ktorú je sťažnosť podaná a podľa toho prideliť sťažnosť na vybavenie, dodržiavať postup prešetrovania, vyhotovovať zápisnicu o prešetrení sťažnosti a oznámenie o výsledku prešetrenia sťažností.

Záver:

Obec nerozlišuje medzi jednotlivými podaniami – či ide o sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach, žiadosti podľa infozákona, alebo iné podnety, ktoré sa riešia podľa Správneho poriadku, následne nedodržuje zákonom stanovené postupy, termíny a dokumenty neobsahujú potrebné náležitosti (zápisnice z prešetrenia, oznámenia a pod.). Okrem odporúčaní na odstránenie konkrétnych nedostatkov zistených pri kontrole odporúčam aj preškolenie zodpovedných zamestnancov obce v oblasti zákona o sťažnostiach a zákona o správnom konaní.

Návrh správy bol vypracovaný a obci doručený dňa 10. 9. 2021, v stanovenej lehote do 20. 9. 2021 neboli voči návrhu podané žiadne pripomienky. Riadna správa bola vypracovaná a obci doručená dňa 22. 9. 2021

Lehota na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení: 30. 10. 2021

Lehota na splnenie prijatých opatrení: 31. 12. 2021 a priebežne.

Zoznam dokladov preukazujúci nedostatky:

Štatút obce Suchá nad Parnou z 12. 2. 2001

Spis č. OcÚ-683/2021 a 563/2021

Dňa 22. 9. 2021, Ing. Alena Gergelová, hlavná kontrolórka Obce Suchá nad Parnou, v.r.

Príloha č. 2

Stanovisko starostu k Správe o ukončenej kontrole č. 5/2021 hlavnej kontrolórky obce Suchá nad Parnou

Nestotožňujem sa so záverom uvedeným v bode 5 správy o ukončenej kontrole č. 5/2021, kde sa píše, že je jasné, že sťažnosť smeruje proti osobe starostu obce a že mu to bolo známe.

Z obsahu vôbec nie je zrejmé, že ide o postup proti starostovi obce. Nie je daný dôvod, aby sa tým zaoberala komisia ako činnosťou alebo nečinnosťou konania starostu obce.

*A pýtam sa...potom **každý úkon**, kde starosta koná v mene obce, by mal mať tento **atribút**? A malo by byť posudzované v režime komisie jeho konanie a nekonanie?*

Na to sú dané iné štátne orgány a súdy, aby toto vyhodnotili v iných konaniach.

Daná sťažnosť nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach. Z obsahu jasne plynie, že si osoba uplatňuje práva spojené s jej vlastníctvom, nie konaním na obci, ako orgánom verejnej správy.

Ak teda vlastník, ktorým je v tomto prípade obec, si uplatňuje ochranu vlastníckych práv obce ako subjektu a vzniká spor s iným právom iného vlastníka, potom je výlučne na súde rozhodnutie, kto má v danom prípade pravdu a koho právo bolo porušené.

Žiadna komisia nevie toto legitímne rozhodnúť.

A keďže nejde o sťažnosť, nie je povinnosťou obce ani vykonať kroky podľa zákona o sťažnostiach.

Výsledky kontroly č. 5/2021 mimo tohto bodu akceptujem.

*Ing. Martin Glončák
starosta obce Suchá nad Parnou*

*14.10.2021
Suchá nad Parnou*

Príloha č. 3

Vysvetlenie starostu obce Martina Glončáka

Rád by som sa vyjadril k tejto podpisovej iniciatíve, povedal zopár faktov a priblížil genézu tohto príbehu.

Začiatkom septembra boli na obec doručené dve „hromadné“ pripomienky k riešeniu zmeny 04/2021 územného plánu našej obce. Jedna sa týkala navrhovanej cyklotrasy a druhá zberného dvora.

V danom čase boli doručené aj dvom poslancom obecného zastupiteľstva dve žiadosti. Jedna o zníženie platu starostu a druhá o zvukové nahrávanie verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Slovo hromadné dávam do úvodzoviek, pretože ani na jednom z týchto dokumentov neboli originálne podpisy, ale ich skeny. Ani na základe našej výzvy neboli obci originály doručené. Navyše, je na týchto hárkoch vidieť nejaké nakopírované pásiky s podpismi, čo, samozrejme, vyvoláva podozrenie na falzifikáciu.

To ale v tejto chvíli to nie je podstatné. Je na autoroch týchto žiadostí a podpísaných občanoch, aby sa s tým uzrozumeli.

Iniciátori tejto podpisovej akcie boli p. Krchnáková, p. Balážová, p. Stanová a p. Pukancová. Ja aj viacerí ľudia sme sa s viacerými podpísanými ľuďmi rozprávali o dôvodoch prečo takúto žiadosť podpísali. Mnohí uviedli, že to podpísali pod tlakom resp. boli ovplyvnení dezinformáciami. Viacerí sa za to ospravedlnili a dištancovali sa od toho.

Pri niektorých z týchto iniciátorov je zrejmé, prečo takúto akciu vyvolali. Pri niektorých, priznám sa, tomu nerozumiem.

Pre p. Krchnákovú bola spúšťačom zrejme kauza „Tujky“. Zrejme ste o nej už počuli a pravdepodobne vo veľmi subjektívnej verzii jednej zúčastnenej strany.

Málokto vie, že prvotným dôvodom bol fakt, že v minulom roku obec p. Štrbíkovi nevyhovela v žiadosti o ohlásenie drobnej stavby. Táto stavba nespĺňala atribút drobnej stavby. Jej povolenie by bolo teda porušením stavebného zákona. Postúpili sme ju teda stavebnému úradu. S týmto sa p. Štrbík a p. Krchnáková nevedeli vyrovnáť a následne som od nich mal dlhý telefonát. S krikom a aroganciou sa mi vyhrážali petíciou na moje odvolanie. Neskôr sa nechali počuť, že „neviem s kým som si vôbec začal“ a pod.

Odstránené tujky boli pre nich tak „ďalšou krivdou“. Pri tejto príležitosti na mňa podali na políciu obvinenie za úmyselné poškodzovanie majetku. V tejto veci som vypovedal na polícii aj na okresnom úrade odbore vnútornej správy. Okresný úrad pred pár týždňami rozhodol v môj prospech.

Tuže boli vysadené v roku 2017. Už vtedy sa viacerí občania s výsadbou nestotožňovali a považovali ju za nevhodnú. Bola v bezprostrednej blízkosti pamätníka a zrušila vyšľapaný chodník, ktorý bol využívaný chodcami smerom na priehradu.

Po zameraní hraničných bodov obecnej parcely sme zistili, že 3 tujky boli vysadené na obecnej parcele.

Pán Štrbík tvrdil, že tuže vysadil ako náhradnú výsadbu na základe rozhodnutia spoločného stavebného úradu na súhlas na výrub drevín zo dňa 13.12.2016.

Nepredpokladal som, že by sa v prípade týchto stromov malo jednať o náhradnú výsadbu na základe vydaného rozhodnutia. Hodnota 10 ks malých tují je neporovnateľná so spoločenskou hodnotou drevín na výrub, ktorá bola uvedená v rozhodnutí vo výške 2626,91 eur. Odhadovaná cena 3 ks vykopaných tují

zistená na základe posudku od p. Štrbika je 60 eur. Tento rozdiel to len potvrdzuje. Náhradná výsadba mala byť uskutočnená na pozemkoch obce, čo tiež nezodpovedalo realite.

Ak sa teda jedná o náhradnú výsadbu – otázne sú teda 3 veci:

- či hodnota vysadených malých tují 60 eur je primeraná spoločenskej hodnote vyrúbaných drevín v hodnote cca 2600 eur a
- prečo sú dreviny namiesto na obecnej parcele vysadené na súkromnej parcele p. Štrbika a
- či § 48 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. porušil p. Štrbík alebo ten kto mu vydal na to súhlas.

Obec už začala s obnovou pamätníkov na svojom území a má v pláne ich obnovy pokračovať. Keďže roky sa o tieto pamätníky obec nestarala, viaceré sú v zlom stave. Po konzultáciách s pamiatkarom sme podľa jeho odporúčaní dali ako prvý opraviť pamätník sv. Jána Nepomuckého, následne by mala nasledovať rekonštrukcia pamätníka Sv. trojice.

Jej časti sa už roky nachádzajú aj na obecnom úrade. Viaceré časti súsošia chýbajú.. pri upratovaní kancelárií sme našli napríklad nejaké časti prstov sôch..

Každý pamiatkar by Vám povedal, ale aj zdravý sedliacky rozum by to mal človeku napovedať, že je absolútne nevhodné sadiť dreviny do bezprostrednej blízkosti pamätníkov. Tak ako to bolo v tomto prípade. Dôvodom môže byť narušovanie pamätníka a jeho statiky koreňových systémom, ale aj vytváranie nevhodnej klímy, ktorá podporuje rast machov a lišajníkov na povrchu sochy.

Aby obec mohla dané tujky odstrániť, predchádzalo tomu (ako som už spomenul) zameranie hranice pozemku. Výrub týchto drevín bol v súlade s § 47 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Mohli sme tak bez akýchkoľvek súhlasov ďalších inštitúcií alebo občanov dané dreviny vyrúbať. Každý strom je nám vždy ľúto vyrúbať. Pokiaľ to nie je nevyhnutné, stromy nelikvidujeme, iba v prípade, že je to nebezpečné pre ľudí, resp. stavby.

Aj tieto mladé tujky nám bolo ľúto vyrúbať. Preto som kontaktoval telefonicky p. Štrbika. Oznámil som mu, že je zameraná obecná parcela pred jeho domom, že niektoré tujky, ktoré vysádzal sa nachádzajú na nej, a že si ich má odstrániť. P. Štrbík odmietol túto možnosť a chcel aby som mu k tomu poslal písomne žiadosť.

Fakt, že sme spolu v tejto veci telefonovali v zápisnici z vypočutia na polícii poprel-klamal. Je to jedna z viacerých nekonzistentných údajov v jeho výpovedi. Ja som pri výpovedi na polícii tento fakt preukázal.

Tuže sme so zamestnancami obecného úradu vykopali aj s koreňovým balom, a dali na jeho pozemok.

Týmto sa celá akcia končí. Nič viac a nič menej sa neudialo. Ďalej už len nasledovalo zo strany p. Štrbika a p. Krchnákovej šírenie dezinformácií a ohováranie, ktoré dospelo až k týmto „hromadným žiadostiam a pripomienkam“.

P. Štrbík síce o sebe tvrdí ako mu záleží na samotnom pamätníku aj verejných priestranstvách v okolí, ale zrejme ide skôr o jeho osobné záujmy. Dlhodobu, možno roky, mal zámerne odstavené vozidlo v tesnej blízkosti pamätníka a narúšal tak charakter tejto pamiatky. Bez úcty, ktorú si táto pamiatka nepochybne zaslúži narúša charakter a vzhľad okolia dodnes tým, že parkuje na obecných pozemkoch pred pamätníkom svoje autá.

Podotýkam, že obec je pri výruboch, odstraňovaní drevín a ich oreze povinná dodržiavať zákon o ochrane prírody a krajiny a s tým súvisiacu legislatívu. Ak však ide o jej pozemky, nie je povinná informovať (a už vôbec nie písomne) občanov, ktorí majú nehnuteľnosti v blízkosti.

Tak, ako nemám problém komunikovať s každým občanom, tak sa snažím každému vychádzať v ústrety, samozrejme, v medziach zákona. Keby sa p. Štrbík nesprával arogantne a bol ochotný normálnym spôsobom komunikovať, mohla byť aj táto situácia riešená iným spôsobom.

Na druhej strane, žiadne zastrašovanie, ohováranie ani osočovanie ma neodradí od toho, aby som zodpovedne dodržiaval zákony a dôsledne hájil záujmy obce.

*Ing. Martin Glončák
starosta obce Suchá nad Parnou*

14.10.2021
Suchá nad Parnou